

Отзыв

официального оппонента на диссертацию А. С. Глазевой «Московский митрополит Платон (Левшин) (1737–1812) и его церковно-государственная деятельность», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация А. С. Глазевой посвящена актуальному, но недостаточно представленному в современной историографии аспекту церковной истории. В многочисленных трудах отечественных и зарубежных авторов в изобилии встречаются фрагменты биографии митрополита Московского Платона (Левшина), но обстоятельных научных исследований практически нет. Между тем как сподвижник Екатерины II и Павла I, он, безусловно, оказывал определенное влияние на церковную политику, играл важную роль в процессе формирования системы духовного образования в России и развитии церковно-исторической науки, влиял на общественное мнение, что требует пристального внимания к его жизни и деятельности. В связи с отсутствием комплексных биографических исследований выбор темы диссертации представляется обоснованным, и А. С. Глазева весьма убедительно обосновала необходимость подобного исследования (с. 4-6).

Цель и задачи сформулированы четко (с. 7-8), положения, выносимые на защиту (с. 10-11), убеждают в наличии авторской концепции. Однако по вводной части диссертации остается вопрос: почему объектом исследования выступает «русская церковная история второй половины XVIII – начала XIX веков» (с. 8), в то время как цель заключается в «...анализе мировоззрения ... и деятельности Московского митрополита Платона (с.7)?

Глава I «Источники и историография по теме диссертации» несколько нарушает общепринятую структуру кандидатской диссертации, где историографический и источниковедческий очерки являются составной частью Введения. Подобную «оригинальность» считаю излишней, тем более, что первый параграф – «Опубликованные и неопубликованные источники» (с. 12 – 37) получился сбивчивым, а второй – «Историография по теме диссертации»

(с. 37 – 83) перенасыщенным мелкими деталями, не влияющими на общие выводы исследования.

Явное предпочтение автор отдает источникам личного происхождения (автобиография, переписка, проповеди, речи, дневники митрополита) и мемуарной литературе, где проявляются особенности его личности и деятельности или содержатся оценки современников. Этот мощный блок материалов извлечен автором по преимуществу из различных архивохранилищ и иные из документов впервые вводятся в научный оборот. В этом заключается несомненное достоинство исследования. Однако странным кажется то, что, претендуя на комплексность исследования, диссертантка оставила без внимания делопроизводственную документацию, раскрывающую административную деятельность Платона (Левшина) в Тверской и Московской епархиях, борьбу с расколом, контакты с церковными и светскими властями. Неуместно также причисление к разряду источников рукописей диссертаций и авторских биографических очерков (текст И.С. Пальмова и др.) (с. 36-37, 361, 367).

Собственно историографическая часть (§ 2, с. 37-83) выстроена по хронологическому принципу, что обернулось излишней описательностью. Представляется, что более уместным был бы проблемно-хронологический подход, позволяющий выявить этапы развития исследований по изучаемой проблеме, четко определить ее когнитивный ресурс и более лаконично скомпоновать текст.

Автор последовательно анализирует дореволюционную и современную биографику изучаемой персоны, а также ряд сопредельных тем, отражающих исторический контекст (церковно-государственные отношения, проблемы, связанные с расколом, духовным образованием и т.д.). Важно, что в данной части исследования автор обращает внимание на источниковую базу анализируемых трудов, что позволяет ей в дальнейшем с уверенностью опираться на некоторые выводы своих предшественников.

Так же тщательно диссертантка изучила публикации зарубежных ученых (с. 59-60, 77-79). Вполне справедливо, что в итоге она ориентировалась

не только их наблюдения, но и использовала методику исследований отдельных аспектов проблемы. Столь обстоятельный подход к изучению наследия историков предшествующих поколений позволил А.С. Глазевой выявить значимую для современной классической и церковной истории тему.

В целом по содержанию первой главы можно заключить, что обзор литературы и анализ источников показывает высокую информированность диссертантки, ее способность ориентироваться в многочисленных опубликованных и архивных материалах, умело иллюстрировать ими текст. Представляется, что при таком обширном охвате документов, последующие выводы могут быть признаны вполне убедительными.

Заявленные цель и задачи исследования раскрываются в последующих трех главах, охватывающих широкий спектр исследовательских сюжетов: происхождение и семейная история будущего митрополита, формирование мировоззрения и личности, деятельность и взаимодействие с ближним окружением и начальственными особами. Раскрываются педагогические взгляды Платона, его приемы и методики (с. 107 – 114, 150-152, 154), специфика и значение проповедничества (с. 102, 115-117, 141-142, 146-148 и др.), отношение к идеям Просвещения и модным общественным практикам (напр., масонству). Отдельные параграфы освещают его деятельность в Петербурге и в Твери, но основной акцент сделан на административной и учебной деятельности в Московской епархии.

Среди прочего А.С. Глазева формулирует и раскрывает важные вопросы о значении проповедничества и христианской морали (на примере, «нестрое- ний» в священнической среде, с.130-132, 269-273), народной (в широком смысле) нравственности и влиянии идей Просвещения, философии энциклопедизма на «образованное общество» (с. 160-162). При этом она не склонна «обвинять» Платона (Левшина) ни в обскурантизме (с. 163), ни в «евроцентризме» (с. 164), а широту его воззрений (например, в вопросах веротерпимости) объясняет проявлениями «христианской любви» (с. 164) и следованием святоотеческим традициям. Здесь диссертантка полемизирует с представителями зарубежной (Э. Вирт-

шафтер) и отечественной (Н.В. Бессарабовой) историографии, усматривающими прямую зависимость деяний церковного деятеля от светских идей.

Содержание представленного текста свидетельствует, что А.С. Глазева умело владеет техникой исторического исследования; для верификации данных, извлеченных из разных (порой – противоречивых) источников, ею используются различные (в том числе и междисциплинарные) методы обработки документального материала, проводится необходимое сопоставление полученных результатов, делаются выводы концептуального характера. Следует отметить авторский вклад в разработку этой темы – «исторический портрет» Платона (Левшина) в ее изображении существенно отличается от известных ранее. Однако, на мой взгляд, иные из оценок этого, безусловно, достойнейшего деятеля Русской православной церкви спорны: так, вряд ли следует позиционировать Платона (Левшина) как «автора первого учебника по истории русской церкви» (с. 309- 321). Справедливости ради следует отметить «*Liber Historicus...*» Мефодия (Смирнова), архиепископа Тверского, изданную в 1805 г. в Москве (в том же году, что и «Краткая история...» Платона) и «введенную в качестве учебного руководства по церковной истории».

Заключение диссертации подтверждает, что к защите представлено самостоятельное, завершённое в рамках поставленных задач, исследование, выполненное с учетом современных методик. Очевиден личный вклад автора в разработку исследуемой темы. Выводы А.С. Глазевой не только способствуют существенному углублению и расширению сложившихся представлений по рассматриваемой теме, но и побуждают к более детальному анализу отдельных сюжетов (напр. о роли митрополита Платона в становлении церковно-исторической науки, административных преобразованиях в епархиях).

Высказанные в тексте отзыва замечания и вопросы не снижают научную ценность основных результатов диссертационного исследования. Его основные положения прошли соответствующую апробацию. Итоги исследования отражены автором в 11 научных статьях, 6 – опубликованы в рецензируемых из-

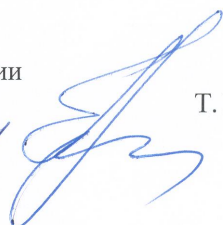
даниях. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

На основании сказанного заключаю, что диссертация А. С. Глазевой «Московский митрополит Платон (Левшин) (1737–1812) и его церковно-государственная деятельность» соответствует требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г., № 842 ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Официальный оппонент
доктор исторических наук, профессор,
заведующая кафедрой отечественной истории
Тверского государственного университета

Т. Г. Леонтьева.

01.10.2014



Почтовый адрес:
170100. Тверь, ул. Трехсвятская, дом 31/16,
исторический факультет ТвГУ
Тел/факс: 8 (4822) 34-16-85
E-mail: history.decanat@tversu.ru

Подпись Леонтьева Т. Г.
удостоверяю
наименование подразделения
и диссертационного совета

1. X. 2014



И. В. Яковлева